

Uwagi do projektu rozporządzenia zmieniającego ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 22 lutego 2019 r.
w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej Dz. U. z dnia 28 lutego 2019 r. poz. 392

Treść projektu	Propozycja zmiany/uzupełnienia	Uzasadnienie
§ 3. 1. Kierownik ewaluowanego podmiotu prowadzącego działalność naukową w ramach dyscypliny naukowej należącej do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych albo dziedziny nauk teologicznych może złożyć wniosek o przeprowadzenie eksperckiej oceny nie więcej niż pięciu monografii naukowych, o których mowa w § 8 pkt 4, posiadających ISBN [...],	monografii naukowych [...], posiadających ISBN – Międzynarodowy Znormalizowany Numer Książki [...] lub ISSN – Międzynarodowy Znormalizowany Numer Wydawnictwa Ciągłego (International Standard Serial Number),	W Rozporządzeniu nie uwzględniono książek, które mają wyłącznie numer ISSN. Problem ten był już poruszany w poprzedniej ewaluacji. Nie jest to częsty przypadek ale wydawcy publikują książki (np. serie monograficzne) tylko z nr ISSN.
§ 3. 1. Kierownik ewaluowanego podmiotu [...] które zostały opublikowane: 1) w ostatecznej formie w pierwszym, drugim albo trzecim roku okresu objętego ewaluacją;	albo trzecim lub czwartym roku okresu objętego ewaluacją;	1) powinien być podany również czwarty rok okresu objętego ewaluacją, tj. rok 2020
§ 6. W przypadku utworzenia ewaluowanego podmiotu: [...] 3) w wyniku podziału podmiotu mającego [...] – ewaluację przeprowadza się za okres 4 lat poprzedzających rok jej przeprowadzenia,	– ewaluację przeprowadza się za okres 4 lat (5 lat) poprzedzających rok jej przeprowadzenia,	W pkt 3) zgodnie z nowym zakresem lat ewaluacji powinno być: ewaluację przeprowadza się za okres 5 lat poprzedzających rok jej przeprowadzenia
§ 10. 1. Monografia naukowa jest to recenzowana publikacja książkowa: 1) przedstawiająca określone zagadnienie[...] 2) opatrzona przypisami [...]	3) opatrzona numerem ISBN lub ISSN serii wydawniczej	Brak zapisu, dotyczącego konieczności posiadania któregoś z numerów identyfikujących książkę lub serię monograficzną. W Rozporządzeniu nie uwzględniono książek, które mają wyłącznie numer ISSN. Problem ten był już poruszany w poprzedniej ewaluacji. Nie jest to częsty

		przypadek ale wydawcy publikują książki (np. serie monograficzne) tylko z nr ISSN. Według Rozp. MNiSW w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on monografia musi mieć numer ISBN, bez niego nie wejdzie do systemu PBN
§ 11. 1. W ewaluacji uwzględnia się osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8, osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, i: 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej[...]		Publikacje doktorantów ze szkoły doktorskiej stanowić będą niewielką część ogółu publikacji jednostki, wobec faktu, że powstały w 2019 r. <u>Pytanie</u> , czy można włączyć do wykazywanego w ewaluacji dorobku również prace doktorantów realizujących kształcenie na wcześniejszych zasadach? W przypadku doktorantów ze szkoły doktorskiej nie jest określone, czy mogą wykazywać afiliowany do podmiotu dorobek sprzed okresu powołania SD (np. z lat 2017-2018)?
§ 12. 1. Całkowita wartość punktowa artykułu naukowego, o którym mowa w: 2) § 8 pkt 2, wynosi 5 pkt .		Jeśli zapis pozostanie bez zmian, jak do tej pory w aktualnym rozporządzeniu, to będzie w sprzeczności z § 34. a), b) projektu.
§ 17. 8. Sumę udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej zmniejsza się o: 1) 3 w przypadku każdego pracownika, który spełnia warunki określone w §11 ust. 1 pkt 1 lub 3 i a) w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie przez co najmniej 24 miesiące 2) 6 w przypadku każdego pracownika, który:		Czy to oznacza, że wprowadza się sankcje dla pracowników nie wchodzących do liczby N? Sankcja jest taka sama jak za pracownika z liczby N, ale możliwość wykazania dorobku ograniczona do 20% z 3N (i to w połączeniu z doktorantami). Może zatem sankcja powinna wynosić 20% z liczby 3? Niezgoda z paragrafem 37, tam jest 36 miesięcy

a) w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie na jednym ze stanowisk, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 3, przez co najmniej 24 miesiące		Jw. – 36 miesięcy
§ 25. 1. Komisja w trakcie ewaluacji może: 2) nie uwzględnić osiągnięcia naukowego lub artystycznego jeżeli w systemie POL-on zostały nieprawidłowo wprowadzone informacje charakteryzujące to osiągnięcie, a w przypadku osiągnięcia naukowego również jeżeli nie jest ono w żaden sposób związane z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub jeżeli nie powstało ono w związku z zatrudnieniem w ewaluowanym podmiocie lub kształceniem w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot.		Zapis budzi wątpliwości dotyczące: a) nieprawidłowo wprowadzone informacje (brak uściślenia co to oznacza: błędny rodzaj pracy, nr ISBN, nieaktywne DOI, rodzaj dzieła artystycznego?) b) czy mogą być wykazywane prace afiliowane do podmiotu, powstałe poza okresem zatrudnienia, np. publikacje za lata 2017-2018 doktoranta, który został zatrudniony w roku 2019, lub publikacje za rok 2020 autora, który został zwolniony w roku 2019? c) czy to oznacza, że zapis pozwala na publikowanie w czasopismach, które nie mają określonej dyscypliny wybranej przez autora, natomiast sama publikacja jest związana z badaniami prowadzonymi w ramach dyscypliny autora i następnie będzie uwzględniona w ewaluacji ?
§ 34. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022r.: 2) całkowita wartość punktowa artykułu naukowego opublikowanego w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 w czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie z 2017 r. oraz a) nieujętych w latach 2017 i 2018 w bazach: – Scopus, – Science Citation Index Expanded, – Social Sciences Citation Index, – Arts & Humanities Citation Index, – Emerging Sources Citation Index albo		Zapis dotyczący pkt. 2) a) b): wynosi 1 pkt. jest sprzeczny z § 12. 1. Całkowita wartość punktowa artykułu naukowego, o którym mowa w: 2) § 8 pkt 2, wynosi 5 pkt. Jeśli § 12. 1 2) dotyczy tylko publikacji z lat 2019-2021 powinno być to wskazane. 2 b) Czy jest w praktyce możliwa sytuacja, by czasopismo było za określone lata ujęte w bazie Scopus, a jednocześnie nie posiadało w tych latach statusu czasopisma aktywnego?

b) ujętym w latach 2017 i 2018 w bazie <i>Scopus</i> – jeżeli czasopismo to nie posiadało statusu czasopisma aktywnego – wynosi 1 pkt;		
§ 34. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022r.: 4) całkowitą wartość punktową artykułu naukowego opublikowanego w latach 2017 i 2018 w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej ustala się zgodnie z ostatnim wykazem czasopism sporządzonym w okresie objętym ewaluacją zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy.		Brak wskazania, że materiały konferencyjne z Wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych z dnia 18 grudnia 2019 r. mogą być wykazywane przez przedstawicieli innych dyscyplin niż informatyka i informatyka techniczna i telekomunikacja. Jest to istotne, ponieważ na wykazie konferencjom przypisane są tylko te dwie dyscypliny. Wcześniejsze zapisy MNISW mogły również sugerować, że głównie przedstawiciele tych dwóch dyscyplin mogą zgłaszać takie prace.
§ 36. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. suma udziałów jednostkowych za: 1) artykuły naukowe opublikowane w latach 2019 -2021, 2) monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe monografii naukowych, opublikowane w latach 2017–2021 – uwzględniane w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej z wyłączeniem dyscypliny naukowej informatyka oraz dyscypliny naukowej informatyka techniczna i telekomunikacja, nie może być większa niż 220% liczby N.		Nie jest jasne, dlaczego dyscypliny informatyka oraz informatyka techniczna i telekomunikacja są zwolnione z ograniczenia dotyczącego liczby wykazywanych artykułów z l. 2019-2021 i monografii, rozdziałów, redakcji z l. 2017-2021. Czy to oznacza, że mają prawo w 300% wykazać dorobek tylko za lata 2019-2021? Projekt zakłada przejście z wartości bezwzględnych na procenty ; nie daje to zawsze liczb całkowitych np.: dla minimalnego $N=12$ 220% $N = 220\%*12 =$ to 26.4.

Uwagi ogólne

1. Decyzja o przesunięciu ewaluacji o 1 rok ze względu na zaistniałą sytuację wydaje się w pełni uzasadniona.
2. Liczne poprawki mają charakter porządkujący, uszczegóławiający i doprecyzowujący niedopowiedzenia obowiązującej wersji. Można tu przytoczyć następujące przykłady:
 - zwolnienie kierowników podmiotów z obowiązku składania oświadczeń do POL-on, co jest zdecydowanym ułatwieniem i przeciwdziałaniem powielaniu czynności;
 - ujednolicenie dokładności wyliczeń do 4 miejsc po przecinku;
 - ustalenie daty patentu, którą przyjmuje się do ewaluacji;
 - proporcjonalne zwiększenie pewnych wielkości ze względu na okres wydłużenia ewaluacji o 1 rok;
 - rezygnacja z trudnych do zdefiniowania parametrów, jak „doniosłość” cytowań.
3. Projekt nie uwzględnia niestety licznych uwag środowiska naukowego i pracowników wyższych uczelni zajmujących się przekazywaniem danych do PBN, które były przedmiotem dyskusji po ukazaniu się *Rozporządzenia w sprawie ewaluacji z dn. 22 lutego 2019 r.* Poz. 392. Wiele zapisów Projektu w dalszym ciągu powoduje wątpliwości w ich interpretacji.
4. W Projekcie rozporządzenia brak informacji dotyczących SEDN (System Ewaluacji Dorobku Naukowego), programu który ma prezentować dorobek w ujęciu ewaluacji, z uwzględnieniem algorytmu optymalizującego i który ma pozwolić podmiotom na dobór dorobku do oceny.
5. W Rozporządzeniu brak również informacji o konieczności prowadzenia przez autora profilu w bazie PBN i informacji, że tylko publikacje zamieszczone w profilu autora PBN i w systemie ORCID będą brały udział w ewaluacji.
6. W § 8. dotyczącym oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej [...] dokonuje się oceny dla:
 - 1) *artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie tych czasopism i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;*
 - 2) *artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych niezamieszczonych w wykazie czasopism;*
 - 3) *monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie tych wydawnictw sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem wydawnictw”, redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;*
 - 4) *monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczonych w wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i autorstwa rozdziałów w takich monografiach*

Brak jest jednoznacznego określenia **roli materiałów konferencyjnych** w wyżej wymienionych rodzajach publikacji. Rozporządzenie powinno zawierać jednoznaczne zapisy odnośnie materiałów z konferencji innych niż z CORE, najlepiej przyznając im konkretną wartość. Obecne zapisy powodują, że dane o konferencji mogą być ukrywane, również przez wydawców. Warto poświęcić materiałom konferencyjnym oddzielny zapis w rozporządzeniu i uznać ich wartość lub nie. Obecne zapisy prowadzą w praktyce do dowolnych interpretacji i różnic w sprawozdawaniu tych samych publikacji przez różne jednostki.

-Przykład: materiały konferencyjne, których wydawca jest na wykazie wydawców, wprowadza się do PBN z pominięciem zakładki „materiały konferencyjne” i wówczas jest to redaktorstwo lub rozdział z monografii. Takie publikacje otrzymają punkty. Jeśli wypełni się zakładkę „materiały konferencyjne” - punktów nie otrzymają. Są wątpliwości w sprawozdawaniu do PBN. W przypadku jeżeli materiały konferencyjne są jednocześnie na: wykazie wydawców, wykazie CORE, w bazie WoSCC (w latach 2017-2018) mogą zostać opatrzone różną wartością punktową, w zależności od tego jaka klasyfikacja zostanie wykorzystana.

- Przykład - ACM Symposium on Principles of Distributed Computing - konferencja, która może być różnie punktowana ze względu na indeksowanie na nast. wykazach :

- a) **200** pkt. zgodnie z Wykazem czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów z dnia 31 lipca 2019 r., poz. 54 wykazu
- b) **15** pkt. jako referat zaindeksowany w bazie Web of Science
- c) **20** pkt. jako rozdział z monografii wydanej przez Springer.

Inne wątpliwości to: czy redaktorstwo materiałów konferencyjnych jest redaktorstwem monografii? Czy artykuł/referat konferencyjny może być uznany za rozdział w monografii? Jeśli tak, to kiedy? Jeśli nie – należy wprowadzić zapis wykluczający, podobnie jak tutaj: § 9. 1. 3. Artykułem naukowym nie jest: edytorial, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, errata i nota

- Przykład - materiały konferencyjne pod redakcją:

Nazwa konferencji : Fourteenth International Conference on Dependability of Computer Systems, poz. 736 wykazu

Tytuł materiałów konferencyjnych : Engineering in dependability of computer systems and networks : proceedings of the Fourteenth International Conference on Dependability of Computer Systems DepCoS-RELCOMEX, July 1-5, 2019, Brunów, Poland / **Wojciech Zamojski [i in.] (eds.)**.

Rok opublikowania: 2020 ; ISBN: 978-3-030-19500-7; Wydawca : Springer

7. Ponadto brakuje wzmianki o opublikowanych artykułach/referatach w czasopismach – jako **numery specjalne czasopisma**.
8. Chociaż poprawki zawarte w projekcie są często potrzebne i uzasadnione, nie likwidują one podstawowych problemów, jakimi są:
 - wysoki stopień skomplikowania całego systemu ewaluacji;
 - różnicowanie liczby punktów, w zależności od roku, za artykuły publikowane w tych samych tytułach czasopism. I co za tym idzie sumowanie punktów pochodzących z różnych skal; w zależności od rozkładu publikacji w latach wynik może być różny. Porównując wskaźniki i sposób liczenia wartości punktowych i udziału - przy takim liczeniu zmniejsza się znaczenie pracy wykonanej w latach 2017-2018;

- ustawowe ograniczenie liczby publikacji zgłaszanych przez daną osobę do 4 slotów. Przynosi to skutek w postaci niezaliczenia wielu bardzo dobrych publikacji do oceny. Natomiast o ocenie zadecydują wyniki osób średnio i słabo publikujących;
- możliwość wykorzystania jednej i tej samej publikacji w 100% do ewaluacji różnych dyscyplin, jeśli autorzy reprezentują różne dyscypliny, w przypadku publikacji o najwyższych wartościach punktowych;