

Rada Wykonawcza

Kraków, 14 sierpnia 2018 r.

**Szanowny Pan
Piotr Müller
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i szkolnictwa Wyższego**

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z udostępnionym do konsultacji projektem rozporządzenia w sprawie *sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych* kierujemy na Pana ręce uwagi do projektu z prośbą o ich uwzględnienie w ostatecznej wersji rozporządzenia.

1. Rozporządzenie powinno zawierać jednoznaczną definicję publikacji naukowej. Jej brak może prowokować do różnego interpretowania i klasyfikowania publikacji, których naukowy charakter może budzić wątpliwości.
2. W § 1 pkt.2 poważną wątpliwość budzi zapis o **wspólnej liście czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych** (tj. książek). Oba rodzaje publikacji rządzą się absolutnie odrębnymi prawami, zatem ich łączenie nie wydaje się merytorycznie uzasadnione.
3. Paragraf 3.2.b. powinien zostać uzupełniony o definicję określającą, jak należy rozumieć użyte w nim sformułowanie „globalna dystrybucja”.
4. Również w § 3.2.b. określono, że *wydawnictwo spełniające warunki o których mowa w pkt 1* to (m.in.) takie, które *publikuje recenzowane monografie naukowe w co najmniej 4 dziedzinach naukowych*.

Biorąc pod uwagę, że w przedłożonym do opiniowania projekcie innego rozporządzenia w sprawie *dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych* ustalono osiem dziedzin naukowych, wymóg publikowania w co najmniej czterech dziedzinach (a więc w połowie dziedzin z wykazu) jest naszym zdaniem zawyżony. Jeżeli weźmiemy pod uwagę np. wydawnictwa uczelniane (przede wszystkim uniwersytetów przyrodniczych,

politechnik itd.) lub inne specjalistyczne wydawnictwa naukowe, to realizacja tego wymogu może być wręcz niemożliwa do spełnienia. Tymczasem wiele wąskospecjalistycznych wydawnictw naukowych publikuje prace na bardzo wysokim poziomie naukowym.

5. W § 6.1. czytamy, że wykaz czasopism obejmuje czasopisma naukowe lub recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych, które: 1) zostały ujęte w międzynarodowej bazie: Scopus, SCI (...).

Sugerujemy zmianę zapisu tego paragrafu na następującą:

§ 6. 1. Wykaz czasopism obejmuje czasopisma naukowe lub recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych, które:

1) zostały ujęte w **co najmniej** w jednej z międzynarodowych baz:

- a) Scopus
- b) Science Citation Index Expanded
- c).....

6. W wykazie baz w § 6.1 pominięta została baza *Web of Science*. Uważamy, że powinna ona być uwzględniona wśród baz branych pod uwagę w wykazie czasopism naukowych.

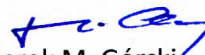
Bazy *Web of Science* i *Scopus* należą do globalnych baz bibliograficznych. Znajdują się tu czasopisma i materiały konferencyjne, które pomyślnie przeszły proces ewaluacji oparty na wewnętrznych kryteriach każdej z tych baz.

Wiele czasopism w Polsce indeksowanych jest tylko w *Web of Science* zgodnie z obowiązującym trendem, który kształtowany był w Polsce przez wiele lat za sprawą tzw. „Listy filadelfijskiej”.

7. Rozporządzenie powinno zawierać zapis o okresie *vacatio legis* dla czasopism, które obecnie nie znajdują się w żadnej z referencyjnych baz, a z uwagi na ich poziom merytoryczny mają szansę się tam znaleźć.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Rady Wykonawczej
Konferencji Dyrektorów Bibliotek
Akademickich Szkół Polskich


Marek M. Górski